



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 84/2010**

Μεταξύ:

ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΑΜΑΞΩΜΑΤΩΝ ΠΑΝΑΟΣ ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

ΔΗΜΟΥ ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ανδρέας Χριστοφή, Αναπληρωτής Πρόεδρος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτήτρια:**

ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΑΜΑΞΩΜΑΤΩΝ ΠΑΝΑΟΣ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κατερίνα Λιασίδου, Δικηγόρο
2. Κώστα Κωνσταντίνου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΔΗΜΟΣ ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Βρίκη, Δικηγόρο
2. Μαρία Μακρίδου, Δικηγόρο

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 15 Σεπτεμβρίου, 2010

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία Βιομηχανία Μεταλλικών Αμαξωμάτων Πανάος Λτδ (στο εξής οι «Αιτητές»), στρέφεται κατά της απόφασης του Δήμου Στροβόλου (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή»), να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό 15/2010, που αφορά την *«Προμήθεια δύο καινούριων συλλεκτών αποκομιδής σκυβάλων τύπου πρέσας χωρητικότητας 19 κ.μ. που θα εφαρμοστούν σε οχήματα ΑΧ2 του Δήμου με αρ. εγγραφής ΗΚΥ796 και ΚΗΥ774»* σε άλλο προσφοροδότη.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 26.2.10.
2. Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 19.3.2010.
3. Υποβλήθηκαν δύο προσφορές, ανάμεσα στις οποίες και η προσφορά των Αιτητών.
4. Η Αναθέτουσα Αρχή ανέθεσε την πρωταρχική μελέτη των προσφορών σε ιδιώτες συμβούλους. Οι εν λόγω σύμβουλοι, ετοίμασαν σχετική έκθεση η οποία διαβιβάστηκε στην Αναθέτουσα Αρχή στις 26.4.10.
5. Η διορισθείσα τριμελής Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρία της ημερομηνίας 18.5.10 κατά την οποία μελέτησε την έκθεση αξιολόγησης των ιδιωτών συμβούλων, διαπίστωσε ότι οι Αιτητές δεν υπέβαλαν με την προσφορά τους επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης της Εταιρείας καθώς και επίσημα αποδεικτικά στοιχεία ότι ο υπογράφων την προσφορά είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος της Εταιρείας και έχει δικαίωμα να τη δεσμεύει. Η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι οι εν λόγω ελλείψεις ήταν ουσιώδεις με αποτέλεσμα η προσφορά των Αιτητών να κριθεί άκυρη.

6. Η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρία της ημερομηνίας 25.5.10 και το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 30.6.10 υιοθέτησαν την πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.
7. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή ημερομηνίας 30.6.10 ενημέρωσε τους Αιτητές για την απόφαση της να απορρίψει την προσφορά τους.
8. Την 1.7.10 οι Αιτητές, με επιστολή τους, ενημέρωσαν την Αναθέτουσα Αρχή, για την πρόθεσή τους να καταχωρήσουν Ιεραρχική Προσφυγή κατά της πιο πάνω απόφασης της.
9. Στις 2.7.10 η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε στην επιστολή των Αιτητών ημερομηνίας 1.7.10, εμμένοντας στην αρχική της απόφαση.
10. Στις 9.7.10 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

### **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία προέβαλαν τους πιο κάτω λόγους ακύρωσης:

Ο όρος 9 των εγγράφων του διαγωνισμού ορίζει ότι:

*«Η προσφορά πρέπει να συνάδει με τις απαιτήσεις των παρόντων εγγράφων του διαγωνισμού και να περιλαμβάνει τα πιο κάτω έγγραφα:*

*.....την υπεύθυνη δήλωση, Παράρτημα II στα παρόντα έγγραφα. Σε περίπτωση νομικού προσώπου:*

- (i) Επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης του, και*
- (ii) Σε περίπτωση που ο υπογράφων την προσφορά είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν τούτο, καθώς και το δικαίωμα του εκπροσώπου να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο, διαφορετικά, πρακτικό αποφάσεων του*

*Διοικητικού Συμβουλίου ή του διοικούντος οργάνου του νομικού προσώπου, με το οποίο:*

- *Εγκρίνεται η συμμετοχή του νομικού προσώπου στο διαγωνισμό και*
- *Παρέχεται πληρεξούσιο σε συγκεκριμένο άτομο ή άτομα να υπογράψει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και την προσφορά, καθώς και να καταθέσει την προσφορά.»*

Οι Αιτητές προς συμμόρφωση με τον πιο πάνω όρο, υπέβαλαν στα πλαίσια της προσφοράς τους, Υπεύθυνη Δήλωση ως το Παράρτημα II των εγγράφων του διαγωνισμού και Εγγυητική επιστολή συμμετοχής ημερομηνίας 18.3.10, η οποία εκδόθηκε από την Τράπεζα Κύπρου. Ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι και τα δύο πιο πάνω έγγραφα αποτελούν επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης της εταιρείας τους. Ειδικότερα, υποστήριξαν ότι η εγγυητική επιστολή αποτελεί επίσημο αποδεικτικό στοιχείο από το οποίο προκύπτει αβίαστα η νόμιμη σύσταση της εταιρείας των Αιτητών. Περαιτέρω, ο αριθμός μητρώου Φ.Π.Α ο οποίος αναφέρεται στην Υπεύθυνη Δήλωση που υποβλήθηκε στην προσφορά των Αιτητών αποδεικνύει το νόμιμο της σύστασης της Εταιρείας τους.

Οι Αιτητές υπέδειξαν ότι εφόσον στους όρους της προσφοράς δεν απαιτείτο η προσκόμιση πιστοποιητικού σύστασης των Αιτητών, αλλά επίσημο αποδεικτικό στοιχείο της σύστασής τους, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι προϊόν πλάνης και απουσίας δέουσας έρευνας. Υποστήριξαν μάλιστα ότι και στις δύο περιπτώσεις η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τον όρο 15.1 των εγγράφων του διαγωνισμού, είχε δικαίωμα να ζητήσει διευκρινίσεις από τους Αιτητές αναφορικά με τα αποδεικτικά στοιχεία της σύστασης τους ή του εκπροσώπου τους, εάν έκρινε ότι τα υποβληθέντα έγγραφα δεν ήταν αρκετά προς πλήρη ικανοποίηση του προαναφερθέντος όρου 9.

Πέραν των πιο πάνω, η θέση των Αιτητών ήταν ότι στην περίπτωση που κριθεί ότι παραβιάστηκε ο συγκεκριμένος όρος, θα πρέπει να εξεταστεί αν αυτός είναι ουσιώδης. Είναι ευρέως νομολογημένο ότι ουσιώδης είναι ο όρος η τήρηση του οποίου είναι αποφασιστικής σημασίας. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι στην προκειμένη περίπτωση με δεδομένη την υποβολή επίσημων αποδεικτικών στοιχείων ως αναφέρεται ανωτέρω,

από τα οποία προέκυπτε αβίαστα ότι η Εταιρεία τους ήταν νομίμως συσταθείσα, ο όρος που τυχόν παραβιάσθηκε δεν είναι ουσιώδης και κακώς η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε. Προς υποστήριξη της θέσης τους παρέπεμψαν στην απόφαση ημερομηνίας 7.8.07 στην υπόθεση αρ. 719/06, Προκατασκευασμένα Υλικά Σκυροδέματος Ύψωνας Λτδ, ν. Δήμου Στροβόλου, στην οποία η Αναθέτουσα Αρχή, είχε ακυρώσει και απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας καθώς και τις προσφορές των υπόλοιπων φορέων που έλαβαν μέρος στο Διαγωνισμό διότι, κατά την κρίση της, ουδείς πληρούσε τον όρο του διαγωνισμού που ήταν ίδιος με τον όρο 9 του υπό εξέταση διαγωνισμού. Το Ανώτατο Δικαστήριο ανέφερε ότι ο επίδικος όρος ήταν ουσιώδης με την έννοια ότι *«σκοπός της επισύναψης των προαπαιτούμενων εγγράφων δεν είναι άλλος από την ασφάλεια των συναλλαγών, την βεβαιότητα ως προς την συμμετοχή των Αιτητών στο διαγωνισμό καθώς και τη διασφάλιση της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων του επιτυχόντος προσφοροδότη»*. Ενόψει τούτου, κρίθηκε ότι η παράλειψη των Αιτητών δεν ήταν ουσιώδης ώστε να επιφέρει την ακυρότητα της προσφοράς τους καθότι *«η παράλειψη συμμόρφωσης προς όρο του διαγωνισμού, δεν είναι αναπόφευκτα μοιραία για το παραδεκτό της προσφοράς»*.

Με αναφορά στην ίδια απόφαση, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αναιτιολόγητη, επειδή όπως λέχθηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο: *«Στην αιτιολογία της ακυρωθείσας τελικώς απόφασης δεν εξειδικεύεται τι ακριβώς, από όσα προορίζεται να αποδείξουν τα έγγραφα σύμφωνα με τον όρο 9, κρίθηκε ότι δεν αποδείκνυαν επίσημα τα συγκεκριμένα έγγραφα/βεβαιώσεις που επισύναψαν οι Αιτητές»*.

Η Αναθέτουσα Αρχή βασίζει την απόφασή της για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών στους όρους 16(α) και (β) των όρων του διαγωνισμού. Οι όροι αυτοί της προσφοράς, σύμφωνα με τους Αιτητές, δεν υποχρεώνουν την Αναθέτουσα Αρχή σε απόρριψη της προσφοράς τους, αλλά περιορίζουν σε δυνατότητα απόρριψης σε περίπτωση που δεν υποβληθούν τα έγγραφα/πιστοποιητικά που να αποδεικνύουν την ταυτότητα του προσφοροδότη και του εκπροσώπου του. Απόρριψη θα δικαιολογείτο εάν και εφόσον από την τυπική αυτή παράλειψη ευλόγως δημιουργούνταν ερωτήματα

ως προς την ταυτότητα και ικανότητα του Αιτητή/προσφοροδότη, εξέλιξη η οποία δεν μπορούσε εκ των πραγμάτων να νομιμοποιηθεί για τους λόγους που αναφέρθηκαν πιο πάνω.

Επιπρόσθετα, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά των Αιτητών χωρίς τη διεξαγωγή δέουσας έρευνας επειδή δεν υπέβαλαν με την προσφορά τους πιστοποιητικό σύστασης της εταιρείας τους, παρά το γεγονός ότι δεν περιλαμβάνεται στους όρους του διαγωνισμού, όρος που να απαιτεί ρητά την υποβολή πιστοποιητικού σύστασης της εταιρείας. Εκείνο που απαιτείτο ήταν η προσκόμιση επίσημων αποδεικτικών στοιχείων σύστασης της εταιρείας, τα οποία είχαν υποβάλει με την προσφορά τους.

Επίσης ήταν η θέση των Αιτητών ότι κατά παράβαση των αρχών χρηστής διοίκησης, όπως κωδικοποιήθηκαν στα άρθρα 50 και 51 του Ν. 158(Ι)/99, ενώ παρείχετο η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων επί του υπό εξέταση θέματος, δεν ζητήθηκαν, κατά τρόπο που παραβιάζει το περί δικαίου αίσθημα τους.

Τέλος, οι Αιτητές ανέφεραν ότι κατά παράβαση βασικών αρχών του διοικητικού δικαίου, παρά το ότι η αποδοχή της προσφοράς των Αιτητών ήταν γεγονός στο οποίο μπορούσε νομίμως να καταλήξει η Αναθέτουσα Αρχή, η ιστοπεδωτική για τους Αιτητές απόφαση της ήταν η πλέον επαχθής και δεν δικαιολογείτο από το νόμιμο σκοπό τον οποίο εξυπηρετούσε ο όρος, ο οποίος, με βάση τη Νομολογία ήταν η ασφάλεια των συναλλαγών, η βεβαιότητα ως προς την συμμετοχή των Αιτητών στο διαγωνισμό καθώς και η διασφάλιση της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων της επιτυχούσας.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών, απάντησε ως ακολούθως:

Ορθά και νόμιμα έχει καταλήξει, κατόπιν δέουσας έρευνας, ότι η προσφορά των Αιτητών όφειλε να ακυρωθεί δυνάμει των όρων 16.1, 16.2(α) και 16.2.(β) του Διαγωνισμού, κατόπιν ουσιαστικής απόκλισης από τους Όρους του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα τους Όρους 9(ι) και 9(ιι).

Ο όρος 16 προνοεί ότι:

*«1. Όλοι οι όροι και προδιαγραφές των Εγγράφων Προσφορών είναι υποχρεωτικοί για τους Προσφέροντες. Προσφορές που, κατά την κρίση του Αρμόδιου Οργάνου, παρουσιάζουν ουσιώδη απόκλιση (ποσοτική ή/και ποιοτική) από τους όρους και/ή τις τεχνικές προδιαγραφές των Εγγράφων Προσφορών....., απορρίπτονται.*

*2.(α) Απόρριψη προσφοράς, δύναται να αποφασιστεί ....όταν η προσφορά δεν είναι σύμφωνη με τους όρους των Εγγράφων Προσφορών.*

*(β) Απόρριψη προσφοράς δύναται να αποφασιστεί .... όταν δεν υποβληθούν τα δικαιολογητικά που προβλέπουν τα Έγγραφα Προσφορών ή όταν αυτά που θα υποβληθούν είναι ανακριβή».*

Τα έγγραφα που υποβλήθηκαν από τους Αιτητές προς συμμόρφωση με τον όρο 9 των εγγράφων του διαγωνισμού, δεν περιλαμβάνουν Πιστοποιητικό Σύστασης εκδομένο από τον Έφορο Εταιρειών ή οποιαδήποτε άλλα σχετικά με αυτό πιστοποιητικά, ούτε Πιστοποιητικό Διευθυντών εκδομένο από τον Έφορο Εταιρειών αλλά και ούτε πρακτικά του διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας που να εξουσιοδοτεί τον υπογράφοντα τα έγγραφα της προσφοράς να υποβάλει την εν λόγω προσφορά. Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε τη δυνατότητα με βάση τα έγγραφα που υπήρχαν ενώπιόν της, να θεωρήσει ότι η υποβληθείσα προσφορά προέρχεται από εταιρεία που υφίσταται καθώς και ότι ο υπογράφων την προσφορά δεσμεύει την εν λόγω εταιρεία.

Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε την ευχέρεια να ζητήσει διευκρίνιση για τον επίδικo όρο χωρίς να αποτελεί παρέμβαση για διόρθωση σε ουσιώδη παράλειψη, είναι αβάσιμος. Ο όρος 15.1 αναφέρει ότι «σε κάθε στάδιο της αξιολόγησης η Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία έχει το δικαίωμα, εάν το κρίνει αναγκαίο, να ζητήσει από τον Προσφέροντα την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το περιεχόμενο της

προσφοράς του». Οι Αιτητές δεν είχαν υποβάλει οποιοδήποτε επίσημο στοιχείο σύστασης της Εταιρείας τους και συνεπώς δεν υπήρχε οποιοδήποτε μέρος του περιεχομένου της προσφοράς των Αιτητών επί του οποίου να δύναται η Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις. Το ίδιο ισχύει και για τα επίσημα αποδεικτικά στοιχεία ότι ο υπογράφων είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος της Εταιρείας και έχει δικαίωμα να τη δεσμεύει. Τέτοια πράξη της Αναθέτουσας Αρχής ενδεχομένως να οδηγούσε στην υποβολή νέων στοιχείων και δεν θα ήταν επιτρεπτή.

Η Αναθέτουσα Αρχή τόνισε ότι ο παραβιασθείς όρος ήταν ουσιώδης και συνεπώς η παράβαση του επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς, χωρίς να παρέχεται διακριτική ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή να αποδεχθεί την προσφορά. Εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν ανταποκρίθηκε σε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, η προσφορά είναι εκτός προδιαγραφών και συνεπώς δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας* (1992) 3.A.A.Δ 60 και *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας* (Αρ. 1) (1994) 3 A.A.Δ 10).

Επισημάνθηκε επίσης ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έχει ήδη εξετάσει πανομοιότυπο ζήτημα όπου προσφοροδότης δεν κατέθεσε «*επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης*» στην Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 28/2008, *Pamroukkas Construction Ltd v. Δήμου Στροβόλου*, στην οποία κρίθηκε ότι η μη υποβολή «*επίσημου αποδεικτικού στοιχείου σύστασης*» αποτελούσε παράβαση ουσιώδους όρου του διαγωνισμού και ως εκ τούτου ορθά η Αναθέτουσα Αρχή είχε αποκλείσει την προσφορά.

Επίσης η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι οι όροι 16(2)(α) και 16(2)(β) του Διαγωνισμού παρέχουν τη δυνατότητα και όχι την υποχρέωση στην Αναθέτουσα Αρχή να απορρίψει την προσφορά αφού εντοπίσει τις συγκεκριμένες παραλείψεις, δεν ευσταθεί καθότι από το επιτακτικό λεκτικό του όρου προκύπτει ότι προσφορές που παρουσιάζουν ουσιώδη απόκλιση από τους όρους πρέπει να απορρίπτονται. Επομένως, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή διαπίστωσε την απόκλιση από ουσιώδη όρο, είχε την υποχρέωση και όχι τη διακριτική ευχέρεια να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών.



Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε ως αβάσιμους τους ισχυρισμούς των Αιτητών περί πλάνης, μη διεξαγωγής δέουσας έρευνας και έλλειψη αιτιολογίας.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή εδράζεται ουσιαστικά στο θέμα της απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών λόγω της μη συμμόρφωσης τους με τον όρο 9 των εγγράφων του διαγωνισμού. Όπως προκύπτει από το διοικητικό φάκελο αλλά και όπως έγινε παραδεκτό και από τις δύο πλευρές, οι Αιτητές υπέβαλαν για σκοπούς συμμόρφωσης με τον όρο 9, το λεκτικό του οποίου έχουμε ήδη παραθέσει αυτούσιο, Υπεύθυνη Δήλωση ως το Παράρτημα ΙΙ των εγγράφων του διαγωνισμού και Εγγυητική επιστολή συμμετοχής ημερομηνίας 18.3.10, η οποία εκδόθηκε από την Τράπεζα Κύπρου.

Όροι όπως τον υπό εξέταση στην παρούσα υπόθεση, έχουν κριθεί επανειλημμένα ουσιώδεις. Αυτό λοιπόν που απομένει είναι να εξετάσουμε αν ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι με βάση τα έγγραφα που είχε ενώπιον της η προσφορά των Αιτητών δεν ανταποκρινόταν στον όρο 9.

Οι Αιτητές καταφεύγοντας στην τακτική της αποσπασματικής παράθεσης μέρους της απόφασης στην υπόθεση αρ. 719/06, Προκατασκευασμένα Υλικά Σκυροδέματος Ύψωνας Λτδ, ν. Δήμου Στροβόλου, εισηγήθηκαν ότι εσφαλμένα αποκλείστηκαν αφού στην εν λόγω απόφαση επί τη βάση ίδιων γεγονότων το Ανώτατο Δικαστήριο δικαίωσε τους Αιτητές. Η εισηγήση αυτή απορρίπτεται γιατί το μόνο κοινό στοιχείο της υπόθεσης υπ' αρ. 719/06 με την παρούσα υπόθεση είναι το πανομοιότυπο λεκτικό του επίδικου όρου. Πέραν αυτού, οι Αιτητές παρέλειψαν επιμελώς να επισημάνουν ότι οι Αιτητές στην πιο πάνω υπόθεση είχαν υποβάλει τα ακόλουθα έγγραφα:

*«(α) Το πρακτικό της Συνεδριάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας ημερ. 10.10.05 σύμφωνα με το οποίο ομόφωνα αποφάσισαν όπως η Γραμματέας της εταιρείας κα. Ντίνα Σταύρου υπογράψει τις προσφορές που υποβάλλει η εταιρεία, υπογραμμένο τόσο από την ίδια όσο και από τους δύο μοναδικούς διευθυντές και ιδιοκτήτες της εταιρείας κκ. Ανδρέα Παπαδόπουλο και Κωνσταντίνο Παπαδόπουλο.*

*(β) Επίσημο Πιστοποιητικό του Εφόρου Εταιρειών από το οποίο φαίνεται ότι οι μοναδικοί Διευθυντές της εταιρείας είναι οι κκ. Ανδρέας Παπαδόπουλος και Κωνσταντίνος Παπαδόπουλος και Γραμματέας η κα. Ντίνα Σταύρου και*

*(γ) Επίσημο Πιστοποιητικό Σύστασης της Εταιρείας.»*

Όπως έχει ήδη λεχθεί, στην παρούσα υπόθεση, οι Αιτητές υπέβαλαν μόνο Υπεύθυνη Δήλωση ως το Παράρτημα ΙΙ των εγγράφων του διαγωνισμού και Εγγυητική επιστολή συμμετοχής ημερομηνίας 18.3.10, η οποία εκδόθηκε από την Τράπεζα Κύπρου. Επομένως η αναφορά στην πιο πάνω απόφαση δεν βοηθά με οποιοδήποτε τρόπο την υπόθεση των Αιτητών.

Η θέση των Αιτητών ότι δεν είναι αναγκαία η υποβολή του πιστοποιητικού σύστασης της εταιρείας, μας βρίσκει σύμφωνους και αποτέλεσε εύρημα μας σε αριθμό ιεραρχικών προσφυγών. Ωστόσο, είναι σαφές ότι η υπεύθυνη δήλωση που υποβλήθηκε δεν μπορεί να αποτελέσει «επίσημο αποδεικτικό στοιχείο», αφού δεν προέρχεται από οποιοδήποτε επίσημο φορέα αλλά συμπληρώθηκε από τους ίδιους τους Αιτητές. Ακόμη όμως και αν αποδεχόμασταν ότι η ύπαρξη της εγγυητικής επιστολής δεικνύει έμμεσα το νόμιμο της σύστασης της εταιρείας των Αιτητών, απουσιάζει παντελώς η εξουσιοδότηση του υπογράφοντα ότι είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος της Εταιρείας και έχει δικαίωμα να τη δεσμεύει και κατά συνέπεια απουσιάζει η τεκμηρίωση της δέσμευσης των Αιτητών σε σχέση με την προσφορά που υποβλήθηκε, που είναι ουσιώδης και κρίσιμη για την εγκυρότητα της.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.